**CURTEA DE APEL BUCUREŞTI**

**SECŢIA a VIII-a CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL**

**DOMNULE PREŞEDINTE,**

Subscrisa, **FEDERAŢIA SINDICATELOR LUCRĂTORILOR DIN CERCETARE-PROIECTARE DIN ROMÂNIA**, cu sediul în Şos. Olteniţei nr. 35-37, corp A, etaj 6, sector 4, Bucureşti, Cod Unic de Înregistrare 10547839, Sentinţa civilă 530 / 02.03.1990, reprezentată legal de dl Radu Dumitru Maximilian Minea, în calitate de Preşedinte şi convenţional de Cabinet de Avocat Saulea Mirela Lavinia, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în Bucureşti, Bd. Ion Mihalache nr. 65, etaj 3, sector 1, persoană însărcinată cu primirea corespondenţei dna Elena Andrei,

În contradictoriu cu **GUVERNUL ROMÂNIEI**, cu sediul în Bucureşti, Piaţa Victoriei nr. 1, sectorul 1, cod IBAN necunoscut,

în temeiul Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ („**Legea nr. 554/2004**”) formulăm în termen legal prezenta

**CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ**

prin care solicităm:

1. În temeiul art. 29 alin. (1) şi (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea şi funcţionarea Curţii Constituţionale, republicată, să sesizaţi Curtea Constituţională în vederea emiterii unei decizii de declarare a neconstituţionalităţii **Art. 5 alin. (1) litera f coroborat cu alin. (6) al Hotărârii de Guvern nr. 73/2015 privind aprobarea Metodologiei de concurs pentru ocuparea funcţiei de director general la institutele naţionale de cercetare - dezvoltare** emisă la data de 4 februarie 2015 şi publicată în Monitorul Oficial al României nr. 112 din 12 februarie 2015 („**HG nr. 73/2015**”)– act administrativ normativ pe care îl apreciem esențial neconstituţional şi nelegal;
2. Să constataţi nelegalitatea Art. 3 punctele a, c şi k, Art. 5 alin. (1) litera f coroborat cu alin. (6), Art. 6 alin. (2) şi (3), Art. 7, Art. 14 şi a criteriilor de selecţie din HG nr. 73/2015;
3. Să dispuneţi anularea actelor administrative emise în baza HG nr. 73/2015 de la data intrării în vigoare, respectiv actele administrative emise în legătură cu concursurile organizate pentru ocuparea funcţiei de director general la următoarele institute naţionale de cercetare – dezvoltare: COMOTI- Institutul Naţional de Cercetare – Dezvoltare Turbomotoare, INFP - Institutul Naţional de Cercetare – Dezvoltare Fizica Pământului, Institutul Naţional de Cercetare – Dezvoltare pentru Ştiinţe Biologice, Institutul Naţional de Cercetare – Dezvoltare pentru Electrochimie şi Materie Condensată Timişoara.
4. Obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

Menţionăm faptul că am formulat plângere prealabilă în temeiul dispozițiilor art. 7 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, în data de 2 aprilie 2015, înregistrată la Registratura Generală a Guvernului sub nr. 3931, primind răspunsul ataşat la prezenta.

**MOTIVE**

1. **Legitimarea procesuală activă**

Subscrisa în calitate de organ reprezentativ al sindicatelor lucrătorilor din domeniul cercetare-proiectare din România și considerând că drepturile și interesele noastre legitime au fost vătămate prin emiterea actului administrativ normativ **HG nr. 73/2015**, avem calitatea de persoană vătămată – în sensul definit la art. 2 alin. (1) lit. (a) coroborat cu art. 1 alin. (1) din Legea nr. 554/2004.

1. **Cererea de chemare în judecată este introdusă în termen legal**

Potrivit Art. 11 alin. (4) din Legea nr. 554/2004, „*Ordonanţele sau dispoziţiile din ordonanţe care se consideră a fi neconstituţionale, precum şi actele administrative cu caracter normativ care se consideră a fi nelegale pot fi atacate oricând.”*

1. **Nelegalitatea şi neconstituţionalitatea HG nr. 73/2015**

În [Legea nr. 24/2000](http://lege5.ro/Gratuit/geztgnzqgy/lege-24r2-2000-privind-normele-de-tehnica-legislativa-pentru-elaborarea-actelor-normative) privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, la art. 4 alin. (3) se prevede că actele normative date în executarea legilor, ordonanţelor sau hotărârilor Guvernului se emit în limitele şi potrivit normelor care le ordonă.

Hotărârile de Guvern reprezintă o categorie de acte administrative specifice organelor centrale ale puterii executive; ele se adoptă pentru organizarea executării legilor şi nu pot contraveni principiilor şi dispoziţiilor cuprinse într-o lege. Conformitatea cu legea a tuturor actelor juridice, fiind o consecinţă a principiului supremaţiei legii, se aplică oricărui act ce emană de la alte organe. Cât priveşte actele administrative, acestea fiind acte de executare a legii, condiţia de conformitate este indiscutabilă.

Întrucât hotărârea de Guvern se adoptă în baza legii şi urmăreşte organizarea şi executarea în concret a legii, aceasta nu poate institui norme derogatorii de la lege, posibilitate rezervată doar actelor normative de nivel cel puţin egal cu cel al reglementării de bază. De aceea, atunci când o hotărârea Guvernului încalcă legea sau adaugă la lege, ea poate fi anulată.

HG nr. 73/2015 a fost emisă în baza Ordonanţei de Guvern nr. 57/2002 privind cercetarea ştiinţifică şi dezvoltarea tehnologică aprobată prin Legea nr. 324/2003, pe care însă le încalcă.

Astfel, HG nr. 73/2015 este nelegală, contravenind (i) Constituţiei României, (ii) Legii nr. 319/2003 privind Statutul personalului de cercetare-dezvoltare, (iii) Ordonanţei de Guvern nr. 57/2002 privind cercetarea ştiinţifică şi dezvoltarea tehnologică aprobată prin Legea nr. 324/2003, (iv) Legii nr. 467/2006 privind informarea şi consultarea angajaţilor şi (v) Recomandării Comisiei Europene din 11 martie 2005 cu privire la Carta Europeană a Cercetătorului şi un cod de conduită pentru recrutarea Cercetătorilor.

Vom analiza în cele ce urmează punctual articolele pe care le considerăm nelegale şi/sau neconstituţionale din HG nr. 73/2015:

1. **Art. 3 din HG nr. 73/2015 punctele a, c şi k**

Art. 3 din HG nr. 73/2015 prevede:

*La concursul pentru ocuparea funcţiei de director general al INCD poate participa orice persoană care îndeplineşte, cumulativ, următoarele condiţii de eligibilitate:*

*a) deţine gradul de cercetător ştiinţific gradul I sau de cercetător ştiinţific gradul II, respectiv profesor universitar sau conferenţiar universitar, în conformitate cu art. 285 alin. (3) din Legea educaţiei naţionale nr. 1/2011, cu modificările şi completările ulterioare; (…)*

*c) are experienţă relevantă în domeniul de activitate specific al INCD sau conex şi pregătire profesională corespunzătoare, dovedită prin diplomă de doctor (sau atestatul de recunoaştere, dacă este cazul), diplomă de studii universitare de licenţă (sau atestatul de recunoaştere, dacă este cazul), în copii legalizate, precum şi referinţe profesionale relevante pentru experienţa în domeniul de activitate, prin scrisori de recomandare furnizate de cel puţin 3 persoane, specialişti cu reputaţie pe plan naţional şi/sau european şi internaţional; (…)*

*k) are cetăţenia română sau a altor state membre ale Uniunii Europene sau a statelor aparţinând Spaţiului Economic European şi domiciliul în România.*

Criticile de nelegalitate pe care le aducem articolelor sus citate sunt:

1. În ceea ce priveşte litera (a) din art. 3 al HG nr. 73/2015, aceasta instituie o echivalenţă între gradele de cercetător ştiinţific gradul I sau de cercetător ştiinţific gradul II, pe de o parte, şi cele de profesor universitar sau conferenţiar universitar, pe de altă parte, care încalcă Carta Europeană a Cercetătorului , Ordonanţa de Guvern nr. 57/2002 („**OG nr. 57/2002**”) privind cercetarea ştiinţifică şi dezvoltarea tehnologică aprobată prin Legea nr. 324/2003 şi Legea 324/2003 privind Statutul personalului de Cercetare-Dezvoltare.

OG nr. 57/2002 defineşte clar şi fără conexiune cu domeniul Educaţiei Naţionale, Activitatea de Cercetare – Dezvoltare (Art. 2) şi Sistemul Naţional de Cercetare – Dezvoltare (Art. 7 şi 8), în care institutele naţionale de cercetare-dezvoltare şi institutele de învăţământ superior sunt menţionate DISTINCT – ceea ce face şi distincţia clară între gradele ştiinţifice şi gradele didactice.

Faptul că, în anumite condiţii (dar nu implicit), aceste grade pot fi echivalate, nu este DELOC un argument pentru a conduce echivalarea domeniului Cercetare – Dezvoltare cu „un fel de educaţie naţională secundară” subordonată „adevăratei” Educaţii Naţionale, reprezentată de cadrele didactice universitare.

Faptul ca în OG 57/2002 (Art. 3) se precizează că „*În România activitatea de cercetare-dezvoltare constituie prioritate naţională*” ne întăreşte convingerea că aceasta NU se poate nici confunda şi nici suprapune cu o altă prioritate naţională (respectiv, educaţia).

OG nr. 57/2002 (Art. 2 (1)) numeşte elementele componente ale activităţii de Cercetare – Dezvoltare: cercetarea fundamentală, cercetarea aplicativă şi dezvoltarea tehnologică, fără a se face nicio menţiune privind activitatea didactică.

În mod suplimentar, Art. 5 (1) din OG nr. 57/2002 precizează că „*Dreptul de a desfăşura activităţi de cercetare-dezvoltare şi inovare este recunoscut oricărei persoane fizice sau juridice*”, fără nicio referire şi/sau condiţionare de un grad didactic. Idem în cazul Art. 6, iar în Art. 7 se face o diferenţiere clară între *institute naţionale de cercetare-dezvoltare* şi *institute de învăţământ superior acreditate sau structuri ale acestora.*

Art. 17 (din SECŢIUNEA a 2-a: ***Institutele naţionale de cercetare-dezvoltare***) din OG nr. 57/2002 **NU** face referire la activitatea didactică sau grade universitare, iar o secţiune referitoare la educaţia naţională nu există.

În SECŢIUNEA a 3-a: Resurse umane, Art. 30 (2) din OG nr. 57/2002, se vorbeşte despre ***stabilizarea personalului ATESTAT pe grade ştiinţifice*** fără ***nicio referire la gradele universitare***.

Este relevantă diferenţa dintre activitatea de cercetare şi cea de predare, dintre ceea ce reprezintă cadrul didactic versus cercetătorul ştiinţific, aşa cum o regăsim în definiţia din Manualul Frascati, acceptată la nivel internaţional. Cercetătorii ştiinţifici sunt definiţi ca:

“*Profesioniştii angajaţi în conceperea sau crearea de noi cunoştinţe, produse, procese, metode şi sisteme, precum şi în managementul proiectelor respective*”.

În concluzie, în mod nelegal, cu încălcarea dispozițiilor normative mai sus menţionate, art. 3 litera (a) din HG 73/2015 echivalează gradele de cercetător ştiinţific gradul I sau de cercetător ştiinţific gradul II, pe de o parte, cu cele de profesor universitar sau conferenţiar universitar, pe de altă parte, lărgind astfel sfera persoanelor care pot accede la funcţia de director general la institutele naţionale de cercetare - dezvoltare prin cuprinderea unor persoane fără legătură cu activitatea de cercetare - dezvoltare.

1. Art. 3 litera (c) din HG nr. 73/2015 impune o condiţie exagerată pentru dovedirea experienţei relevante în domeniul de activitate specific al INCD sau conex şi a pregătirii profesionale corespunzătoare: diploma de doctor.
2. Art. 3 litera (k) din HG nr. 73/2015 permite cetăţenilor statelor membre ale Uniunii Europene sau a statelor aparţinând Spaţiului Economic European care au domiciliul în România să acceadă în funcţia de director general la institutele naţionale de cercetare - dezvoltare.

Or, această dispoziţie încalcă în mod flagrant dispoziţiile art. 3 din OUG nr. 57/2002 potrivit cu care:

„ *În România activitatea de cercetare-dezvoltare constituie prioritate naţională şi are un rol determinant în strategia de dezvoltare economică durabilă.”*

Este în mod evident o contradicţie între calitatea de prioritate naţională a activităţii de cercetare-dezvoltare şi posibilitatea acordată cetăţenilor statelor membre ale Uniunii Europene sau a statelor aparţinând Spaţiului Economic European care au domiciliul în România să acceadă în funcţia de director general la institutele naţionale de cercetare – dezvoltare.

1. **Art. 5 alin. (1) litera f coroborat cu alin. (6) din HG nr. 73/2015**

Art. 5 din HG nr. 73/2015 prevede:

„ *(1) Concursul este făcut public printr-un anunţ care precizează în principal (…):*

*f) adresele paginilor web unde sunt disponibile documentele menţionate la alin. (6). (…)*

*(6) INCD are obligaţia de a transmite secretariatului comisiei de concurs următoarele documente:*

1. *regulamentul de organizare şi funcţionare a INCD;*
2. *contractul colectiv de muncă în vigoare, conform legii;*
3. *ultimele două rapoarte anuale ale INCD;*
4. *ultimele două bilanţuri contabile anuale, cu anexele aferente, depuse la Agenţia Naţională de Administrare Fiscală, conform legii;*
5. *valoarea indicatorilor de referinţă din ultimul an încheiat, conform anexei la oferta managerială;*
6. *lista de contracte de cercetare-dezvoltare în derulare incluzând titlul, numele directorului de proiect sau al coordonatorului de proiect (dacă directorul de proiect nu este membru al institutului), numele autorităţii contractante, bugetul total, data de semnare şi durata contractului;*
7. *un raport financiar care să includă: ultima balanţă de verificare; situaţia patrimoniului; situaţia economico-financiară pentru anul în curs; cheltuielile şi veniturile estimate pentru următorii 4 ani, rezultate din contracte şi obligaţii în curs;*
8. *lista cu principalele acte normative aplicabile INCD;*
9. *documentele necesare întocmirii dosarului de concurs prevăzute la anexa nr. 1 la prezenta metodologie.*

Învederăm faptul că documente de importanţă vitală pentru institutele de cercetare-dezvoltare, cu caracter strict confidenţial, pot fi publicate pe pagini web permiţând astfel accesul unor persoane neautorizate (menţionăm cu titlu de exemplu: lista de contracte de cercetare-dezvoltare în derulare incluzând titlul, numele directorului de proiect sau al coordonatorului de proiect, numele autorităţii contractante, bugetul total, data de semnare şi durata contractului).

Şi această dispoziţie încalcă principiul potrivit cu care în România activitatea de cercetare-dezvoltare constituie prioritate naţională şi are un rol determinant în strategia de dezvoltare economică durabilă statuat de art. 3 din OUG nr. 57/2002. Acest principiu este statuat de art. 135 alin. (2) literele (b) şi (c) din Constituţia României:

„*Statul trebuie să asigure:*

*(…) b) protejarea intereselor naţionale în activitatea economică, financiară şi valutară;*

 *c) stimularea cercetării ştiinţifice şi tehnologice naţionale, a artei şi protecţia dreptului de autor;”*

În acest context, remarcăm inutilitatea obţinerii de către candidaţi a avizului favorabil de la Oficiul Registrului Naţional al Informaţiilor Secrete de Stat (ORNISS), în condiţiile în care o serie de informaţii strict secrete care ţin de activitatea şi organizarea institutelor de cercetare-dezvoltare sunt publicate pe o pagină web.

1. **Art. 6 alin. (2) şi (3) din HG nr. 73/2015**

 Art. 6 din HG nr. 73/2015 prevede:

„ *(1) Comisia de concurs şi preşedintele acesteia sunt numiţi prin decizie a conducătorului ANCSI.*

*(2) Comisia de concurs este alcătuită din 5 membri, după cum urmează:*

*a) 2 reprezentanţi ai ANCSI, dintre care unul în calitate de preşedinte al comisiei;*

*b) preşedintele consiliului ştiinţific al INCD sau, în cazul indisponibilităţii sale, vicepreşedintele consiliului ştiinţific al INCD;*

*c) un specialist în domeniul de activitate al INCD, desemnat de colegiul consultativ al autorităţii de stat pentru cercetare-dezvoltare;*

*d) un specialist în domeniul de activitate al INCD, desemnat la propunerea organului administraţiei publice centrale coordonator al domeniului.*

*(3) Membrii prevăzuţi la alin. (2) lit. c) şi d) au calitatea de personal de cercetare-dezvoltare sau de cadru didactic din învăţământul superior, din ţară sau din străinătate, care au un grad ştiinţific mai mare ori cel puţin egal cu cel de cercetător ştiinţific gradul II sau de conferenţiar universitar ori grade sau titluri echivalente obţinute în străinătate*. „

Potrivit art. 2 alin. (1) din HG nr. 73/2015 şi art.10 (1),coroborat cu art.6(b) şi 7 (1-h,k,n,ff,gg) din Hotărârea Guvernului nr. 27/2015 privind organizarea şi funcţionarea Autorităţii Naţionale pentru Cercetare Ştiinţifică şi Inovare, ANCSI este organul administraţiei publice centrale, de specialitate, coordonator al domeniului de cercetare-dezvoltare.

Astfel, după cum lesne se poate observa, ANCSI numeşte 4 din cei 5 membri ai comisiei de concurs, existând astfel suspiciuni cu privire la imparţialitatea şi echidistanţa membrilor comisiei faţă de candidaţi.

Reamintim faptul că în vechea reglementare, respectiv Hotărârea Guvernului nr. 91/2003 privind aprobarea Metodologiei de concurs pentru ocuparea funcţiei de director general la institutele naţionale de cercetare-dezvoltare, comisia de concurs era alcătuită din 5 membri:

a) un reprezentant al ministerului coordonator - preşedinte;

b) un reprezentant al autorităţii de stat pentru cercetare-dezvoltare;

c) preşedintele consiliului ştiinţific al INCD;

d) un reprezentant al Patronatului Român din Cercetare şi Proiectare - P.R.C.P., din afara INCD;

e) un reprezentant al Federaţiei Sindicatelor Lucrătorilor din Cercetare-Proiectare din România, din afara INCD.

În plus, alin. (3) din art. 6 al HG. nr. 73/2015 încalcă dispoziţiile citate pe larg la punctul A litera (i) din prezenta plângere, respectiv Carta Europeană a Cercetătorului şi OG nr. 57/2002, prin instituirea unei echivalenţe între gradele de cercetător ştiinţific gradul I sau de cercetător ştiinţific gradul II, pe de o parte, şi cele de profesor universitar sau conferenţiar universitar, pe de altă parte.

1. **Art. 7 HG nr. 73/2015**

 Art. 7 din HG nr. 73/2015 prevede:

„*(1) Comisia de soluţionare a contestaţiilor este numită prin decizie a conducătorului ANCSI.*

*(2) Comisia de soluţionare a contestaţiilor este alcătuită din 3 membri reprezentanţi ai ANCSI, dintre care unul are pregătire juridică.”*

Ca o continuare a procedurii netransparente şi condusă în mod arbitrar de ANCSI, soluţionarea contestațiilor revine unei comisii numită de conducătorul … ANCSI.

Astfel, prin procedura prevăzută de HG nr. 73/2015, in fapt, directorii institutelor de cercetare- dezvoltare vor fi numiţi exclusiv de ANCSI, fiind excluşi de la procedura de selecţie reprezentanţii Patronatului Român din Cercetare şi Proiectare - P.R.C.P. şi ai Federaţiei Sindicatelor Lucrătorilor din Cercetare-Proiectare din România, iar preşedintele consiliului ştiinţific al INCD având un rol pur decorativ.

În acest sens, Carta constituie un cadru pentru cercetători, angajatori şi sponsori, care îi invită să acţioneze responsabil şi ca profesionişti la locul lor de muncă şi să se recunoască reciproc în această calitate. Carta se adresează tuturor cercetătorilor din Uniunea European în toate fazele de carieră şi acoperă toate domeniile de cercetare din sectorul public şi privat, indiferent de natura angajării , de statutul legal al angajatorului sau de tipul de organizaţie sau instituţie în care aceştia îşi desfăşoară activitatea. Documentul consideră rolurile multiple pe care le au cercetătorii, care sunt desemnaţi nu numai să realizeze cercetarea, ci au şi atribuţii ca supraveghetori, mentori, manageri sau atribuţii administrative.

Angajatorii şi/ sau sponsorii cercetătorilor trebuie să recunoască drept legitim şi de dorit ca **cercetătorii să fie reprezentaţi în organismele relevante de informare, consultare şi luare a deciziilor din cadrul instituţiilor în care îşi desfăşoară activitatea, astfel încât să le fie protejate şi promovate interesele individuale şi colective ca profesionişti şi să contribuie activ la activitatea instituţiilor lor**.

1. **Art. 14 HG nr. 73/2015**

Art. 14. din HG nr. 73/2015 prevede:

„ *Persoanele care au calitatea de membri în comisia de concurs şi în comisia de contestaţii sunt remuneraţi pentru activitatea desfăşurată potrivit atribuţiilor din prezenta hotărâre din fondurile proprii ale INCD, cu o sumă reprezentând 10% din salariul de bază lunar al directorului INCD la care se adaugă, după caz, cheltuielile de transport şi cazare.”*

Subliniem volumul financiar uriaş pentru bugetele greu încercate ale institutelor de cercetare-dezvoltare implicat de procedura de selecţie a directorului lor: 7 multiplicat cu 10% din salariul de bază lunar al directorului INCD la care se adaugă, după caz, cheltuielile de transport şi cazare.

1. **Criteriile de selecţie din HG nr. 73/2015**

Criteriile de selecţie prevăzute de HG nr. 73/2015 sunt insuficient definite şi fără legătură cu domeniul de cercetare-dezvoltare.

Astfel, la punctul 1 – Activitate profesională literele (a), (b) şi (d) ar trebui reformulate în sensul: (i) Alte specializări **în calitate de cercetător***;* (ii) titluri ştiinţifice: doctorat în specialităţi corespunzătoare **în domeniile relevante**; (iii) experiență în funcţii de conducere **în domeniul cercetării-dezvoltării**.

De asemenea, literele (a) şi (b) de la punctul 3 – Aptitudini de comunicare / reprezentare trebuie reformulate mai explicit cu indicarea exactă a criteriilor de selecţie pentru a permite comisiei de selecţie să facă o evaluare obiectivă. În plus, în lipsa unei definiri concrete a criteriilor de selecţie, nici chiar o instanţă de judecată sesizată cu soluţionarea unei contestaţii nu ar putea aprecia asupra corectitudinii aprecierilor comisiei de selecţie.

Faţă de cele mai sus arătate, vă solicităm admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată.

Apreciem faptul că Secţia a VIII-a CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL a Curţii de Apel Bucureşti are competenţa generală, materială şi teritorială să soluţioneze prezenta cauză potrivit art. 10 din Legea nr. 554/2004 şi art. 96 alin. (1) NCPC.

**În drept**: art. 8, 9, 10 şi 11 alin. (4) din Legea nr. 554/2004 şi normele de drept material citate în cursul prezentei.

**Probe**: înscrisuri şi orice alte probe a căror necesitate va reieşi din cercetarea judecătorească.

Depunem prezenta cerere de chemare în judecată şi anexa în trei exemplare, unul pentru instanţă, unul pentru Curtea Constituţională şi unul pentru comunicare.

**FEDERAŢIA SINDICATELOR LUCRĂTORILOR DIN CERCETARE-PROIECTARE DIN ROMÂNIA**

**Radu Dumitru Maximilian Minea – Preşedinte**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**